بررسی اثرات حمايتی سياسی خريد تضمینی روی سطح زیر کشت و عملکرد
پته، سیب زمینی و پیاز در استان فارس

محمد بخشوده و حسین شفیعی

چکیده
از پیامدهای نظامی نظامی دوست از نقطه نظر مفاهیم اقتصادی مثل اثرات جانبی و رفاهی آنها همواره مورد توجه قرار گرفته است. هدف اصلی این پژوهش بررسی اثرات خرید تضمینی پته، سیب زمینی و پیاز بر روی سطح زیر کشت و عملکرد این محصولات در استان فارس می‌باشد. برای این منظور با نکات‌گیری داده‌های دوره‌‌های دوره‌های 1381-1381، انگیزه آزمون ایستایی مصرف‌های مربوط از مدل تعداد جزئی را در اثر تولید محصول زیر کشت و عملکرد استفاده شد. از جمله ویژگی‌های کلیه مطالعه حاضر آن است که تحقیقات مؤثر به عنوان منفی توضیحی مؤثر وارد مدل شده است. گرچه تاثیر به دست آمده پایین‌تر از وسیع‌تر نسبت به تعمیرات محصولات مورد مطالعه در سیاست‌های خرید تضمینی در سال‌های اخیر در استان فارس اعمال شده و اثر بخشی این سیاست‌ها مستلزم گذشت زمان است. شاگرد بتوان در افق طولانی‌تر اندازه‌گیری آثار متفاوتی داشت.

واژه‌های کلیدی: سیاست خرید تضمینی، پته، سیب زمینی، پیاز، نرخ حمایت مؤثر، ایستایی، آزمون همگرایی، استان فارس

مقدمه
با توجه به رشد سریع جمعیت و مشکلات موجود در نامی موارد غذای جامعه، مهم‌ترین هدف برنامه‌ریزی کشاورزی، افزایش میزان تولید محصولات کشاورزی از منابع داخلی می‌باشد. جنگ‌های اقتصادی و جدی در باره افزایش تولید محصولات کشاورزی صورت نگرفته و در این زمینه به عنوان بالا رفتن تیزه‌ای غذایی کشور، تولید محصولات کشاورزی به هم

1. به ترتیب استادان و دانشجوی کارشناسی ارشد اقتصاد کشاورزی، دانشگاه کشاورزی، دانشگاه شیراز
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که از سال 1351 به اجا درآمد، ضمن حفظ و تنیست درآمد زارعین، ایجاد تعادل در نظام تولید محصولات اساسی کشاورزی و کشاورزی از نوسانات بوده است. اکنون پس از گذشت سال‌ها، ضرورت دارد در سیاست مورد ارزیابی قرار گیرد. هدف اصلی این پژوهش بررسی اثر سیاست مورد نظر (از طریق متغیر نرخ حمایت مؤثر) روی سطح زیر کشت و عملکرد محصولات پنه، سیبزمینی و پیاز در استان فارس است.

مرونی بر مطالعات انجام شده
اصول و دخالت دولت‌ها در بخش کشاورزی به اشکال مختلف صورت می‌گیرد. در این زمینه هاک و رایان مطالعه‌های را با تأکید بر اثر تغییرات سیاست‌های دولت بر عرضه محصول در ترتیب مندرج انجام داده‌اند. در مدل مورد بررسی آنها علاوه بر سطح زیر کشت، سیاست‌های حمایتی دولت شامل شرک‌های وام برداشت‌های حمایتی مسکنی و برداشت‌های جریان سطح زیر کشت به کشاورزاران تأثیرات بارز و سایر عوامل مؤثر بر عرضه و اثرات تصادفی نیز در تأثیر کاشت در طول دوره مورد بررسی، با متغیرهای سیاست‌گذاری در مدل مرتبط بوده است.

جرم، واکنش عرضه تولید کشاورزی را با استفاده از مدل تطبیقی نیاز در جامع‌ترین مورد مطالعه قرار داد (8). نتایج حاصل از تخمین مدل‌های نشان داد که تولید کشاورزی نسبت به قیمت واحش مثبتی دارد. در مطالعه گاندارانداز و اسکوئرکی این با تخمین معادلات سطح زیر کشت و عملکرد که هر روز به نظر قبلاً گزارش‌های خطیه بوده و نسبت قیمت تضمینی شناور به قیمت کواد در آنها به‌کار رفته، واکنش عرضه به طریق غیر مستقیم مورد تجربه و تحلیل قرار گرفت (9). نتایج بررسی نشان داد که علی رغم سیاست‌های قیمت‌گذاری، برنامه‌های آبیاری و اعتبارات قانونی به‌عنوان محکم‌ها، در جهت بسط و گسترش تولید برخی به کار می‌رود و فروش‌های قراردادی برخی قیمت‌گذاری جنبش تنشی‌نشانه بوده و روند قیمت‌ها تضمینی در جهت رشد یافته که ضریب حمایت مؤثر آن مشابه کشاورزاران به‌منظور کسب درآمد بیشتر اقدام به تولید اضافی می‌نماید. بنابراین سیاست‌گذاران و برنامه‌ریزان اقتصادی از سیاست‌های قیمتی به‌عنوان ابزار بردار مؤثر و کارآمد در جهت یافتن اینکن‌گان به سمت تولیدات خاص و تقویت و حمایت نسبی یک بخش از اقتصاد، در مقابل بخش‌های دیگر و در پی تغییر سهم و نفوذ آن در جریان توسعه اقتصادی، استفاهه و سبب به عامل می‌آورد.

در میان مصالح ساله‌های شهریه بیشترین سطح زیبر کشت را بیشتر و رنگ به رنگ‌های اختصاص داده شده است. سطح زیر کشت این مصالح نسبت به سال‌های قبل از انقلاب، کاهش چشمگیری داشته است. این تحول به چندن در سال زراعی 1384-1382 از مجموع 12 هکتار سطح زیرکشت سبب زیمینی آبی در ایران 1988 هکتار به استان فارس اختصاص داشته است. 67% سطح زیرکشت کشور به استان فارس اختصاص داده شد و در مجموع در حدود 5% از کل تولید این محصول در کشور به استان فارس تعلق دارد. در میان مصالح کشاورزی مورد مطالعه، عملکرد در هکتار سبب زیمینی آبی در استان فارس از عملکرد در هکتار کل کشور کمتر بوده و در محصول دیگر، عملکرد در هکتار یک همبسته با سیاست‌گذاری در مدل مشابه بوده است.

در حال حاضر دانشمند، سال مداوم عملکرد در هکتار سبب زیمینی آبی در استان فارس 176/21 ن‌بوده است که از عملکرد در هکتار کل کشور (244/943) به مراتب کمتر بوده است. همچنین 8/10 سطح زیرکشت پایان آبی به کشور به استان فارس اختصاص داده که در مجموع حدود 90% از کل تولید کشور را شامل می‌شود. عملکرد در هکتار این محصول در سال زراعی مداوم در استان فارس به روابط بین از عملکرد در هکتار کل کشور می‌باشد. در مورد به‌پایه‌ی از مجموع 12 هکتار سطح زیرکشت این محصول در استان، 130% از کل محصول در این استان تولید شده است. 

هدف اصلی سیاست‌های تضمینی مصالحات کشاورزی
جدول 1. تولید سطح زیر کشت و عمکرد محصولات مورد پژوهش در سال ۸۲-۱۳۸۱

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام محصول</th>
<th>کل کشور</th>
<th>استان فارس</th>
<th>کل کشور</th>
<th>استان فارس</th>
<th>کل کشور</th>
<th>استان فارس</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>پنجه</td>
<td>249921</td>
<td>72236</td>
<td>23060</td>
<td>565</td>
<td>135750</td>
<td>9850</td>
</tr>
<tr>
<td>سبز زمینی</td>
<td>186565</td>
<td>47179</td>
<td>71275</td>
<td>16597</td>
<td>75388</td>
<td>10629</td>
</tr>
<tr>
<td>یافزای</td>
<td>56250</td>
<td>14850</td>
<td>41400</td>
<td>23758</td>
<td>14400</td>
<td>3728</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* مأخذ: وزارت جهاد کشاورزی، آمارنامه کشاورزی (۷). نویسنده:...

با ع komt اگر که کشاورزان شد. مطالعه الیاسی بختیاری که از مدل تعداد جزیی نزارلو برای تخمین تابع سطح زیر کشت پنبه استفاده کرده می‌داند آن است که کشت پنبه و زیتون تولیدان آن تحت تأثیر سطح زیر کشت و تولید سال قبل قرار داشته و تعداد مطلق بیا پینه و برنامه‌ریزی شده به تدریج و در طول زمان صورت می‌گیرد (۱) بنابراین با افزایش قیمت پنبه نمی‌توان مقدار تولید و سطح زیر کشت را به مقدار زیاد کنده در کوتاه مدت افزایش داد، زیرا زیمن‌های زیر کشت محصولات دیگر نمی‌توان به سرعت به کشت پنبه اختصاص داد. وی در پایان به این نتیجه رسید که حل مقطعی مسئله اراضی زرگ و مکانیزه پنبه، توجیه به قیمت نسبی محصول پنبه نسبت به محصولات رقیب آن، توزیع نهادهای کشاورزی بین کشاورزان پنبه کار و مکانیزه کردن هرچه بیشتر بهبودی (به‌منظور کاهش هزینه تولید و افزایش سودآوری)، زمینه‌های برای افزایش تولید و عرضه پنبه در اینده کشور را فراهم خواهد ارائه کرد.

قیمت کشاورزی محصولات کشاورزی توسط دولت براساس میانگین هزینه واحدهای سنتی و نیمه سنتی‌ها، باعث مناطقی شدن بخش سنتی می‌شود، زیرا روش سنتی نسبت به روش مکانیزه، هم کاری بیشتر و هم عمیق‌کردن پایین‌تری داشته و ضابعات بیشتری دارد. نری (پایین‌تری) و پذرم (۶)، عرضه داخلی گندم و عوامل مؤثر بر آن را در یک دهه ۳۰ ساله در کشور مورد مطالعه قرار داده و نتایج مذکور را تأیید کرده. سپس آنها با استفاده از مدل تعداد جزیی نزارلو، تابع عرضه گندم در...

مواد و روش‌ها

تولید سطح زیر کشت و عمکرد

در این بررسی، از مدل‌های تعداد جزیی نزارلو (۱۲) برای بروزانک داده سطح زیر کشت و عمکرد پنبه، سبز زمینی و یافزای استفاده شد. این مدل‌ها گالا به صورت ثابت عرضه معرفی شده و به کار می‌رود. از جمله ویژگی این مدل آن است که نرخ حمایت به عنوان یکی از متغیرها توصیف می‌شود. این مدل معمولاً جامع (۱۲) و هم توانایی (۱۰) متغیرهای سیاست‌گذاری دولت را در مدل‌های واکنش عرضه به کار بردن، همچنین لی (۱۲) معیار نرخ حمایت مؤثر را به عنوان یک متغیر توصیف می‌کند. برای نشان دادن مدل تعداد جزیی معاونلزنده را در نظر گرفته‌اند.

\[ A = \alpha + \alpha_1 P_{\alpha} + \alpha_2 A_{\alpha} + \alpha_3 U_1 \]

از آن‌جای که کلیه فرضیات کلاسیک روش حداقل مربعات، معمولاً برای یک عدد مساله به روش ۱ مورد از مدل تعداد جزیی نزارلو، تابع عرضه گندم در...
حل‌های مرتبه‌ی معنی‌دار (OLS) برآورد نمود. علت این تفاوت مشخص بودن (برایی تعداد ضرایب معنی‌دار و ناقص) معادله می‌باشد. سپس با استفاده از رابطه زیر، مقدار ضریب \( \lambda \) را به دست آورد:
\[
\lambda = 1 - \alpha_t
\]
در صورتی که \( \lambda \) باشد، معادله 1 به صورت زیر در می‌آید:
\[
A_1 = \alpha_\epsilon + \alpha_\gamma P_{t-1} + \alpha_\gamma EPR_{t-1} + \alpha_\epsilon T + \alpha_\epsilon A_{t-1}
\]
که به آن الگوی تعویض کامل یا الگوی ساده می‌گویند. الگوی تعویض کامل را می‌توان به‌عنوان الگوی تعویض جزئی از طریق OLS برآورد نمود.

با الهام از این مطالعات، مدل تحقیقی به صورت زیر است:

\[
A_1 = \alpha_\epsilon + \alpha_\gamma P_{t-1} + \alpha_\gamma EPR_{t-1} + \alpha_\epsilon T + \alpha_\epsilon A_{t-1}
\]

در صورتی که \( A_1 \) باشد، معادله 1 به صورت زیر در می‌آید:
\[
A_1 = \alpha_\epsilon + \alpha_\gamma P_{t-1} + \alpha_\gamma EPR_{t-1} + \alpha_\epsilon T + \alpha_\epsilon A_{t-1}
\]

ملاحظه سه مورد ذکر قیمت و سطح زیرکنش پنجه در سطح ساکن و سایر متغیرها ساکن از نظره او می‌باشد. با حصول این نتیجه مسئله همگرایی متغیرها Mورد آزمون قرار گرفت که در صورت ناپایدار بودن کلیه متغیرها اگر ترکیب خصوصی متغیرها ساکن با استادیا بوده و به عبارتی روز طول موج پیکسان قرار داشته باشد، می‌توان گفت که کلیه متغیرها با هم همگرا هستند و بنابراین می‌توان یا آن‌ها همانند رگرسیون معنی‌دار با متغیرهای استادیا برخوردار نمود. نتایج حاکی از وجود رابطه همگرایی در مورد ساکن پنجه بود. همچنین نتایج متغیرها در مورد معنی‌داری سبیل‌پذیری و همگرایی می‌باشد. انجام آزمون ریش‌ها و احتمال وجود رابطه معنی‌داری ناپایدار مورد آزمون قرار گرفت که نتیجه بیانگر آن بود که متغیرهای مورد استفاده در تابع عملکرد همگرا می‌باشد و نتایج به استفاده از تفاضل مربوط اول و دوم ندارد.
جدول ۲. آزمون ایستایی منگرها در محصول پنهن

<table>
<thead>
<tr>
<th>تعداد وقیه بهینه</th>
<th>درجه هم‌اشارگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>میزان شوارز-پنهن</strong></td>
<td><strong>میزان آکایکی</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>۰/۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۲/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۴/۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۳. آزمون ایستایی منگرها محصول سپ سیمی

<table>
<thead>
<tr>
<th>تعداد وقیه بهینه</th>
<th>درجه هم‌اشارگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>میزان شوارز-پنهن</strong></td>
<td><strong>میزان آکایکی</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۰/۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۰/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۴/۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۸/۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۴. آزمون ایستایی منگرها محصول پیاز

<table>
<thead>
<tr>
<th>تعداد وقیه بهینه</th>
<th>درجه هم‌اشارگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>میزان شوارز-پنهن</strong></td>
<td><strong>میزان آکایکی</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۰/۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۰/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۰/۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

تأثیر سیستم‌های حمامی روی سطح زیر کشت و عملکرد پنهن

در مورد محصول پنهن، نهایت مدل که در آن سطح زیر کشت به عنوان متغیر وابسته به کار رفته معنی دار نبود. در این مدل، نرخ حمامی موثر به عنوان متغیر توضیحی در سمت راست مدل وارد شد. نتایج این مدل به صورت زیر می‌باشد (میزان از انرسانی SigF = ۰/۰۰)

\[ R^2 = ۰/۵۹ \]

توجه شود که ** در رابطه معنی‌داری در سطح احتمال ۱ و ۵ درصد یا نشان می‌دهد.\]

در این مدل، برای پنهن سطح زیر کشت پنهن، پنهن پهنارمگر منگر رونده زمانی با تغییرات تکنولوژیکی در طول زمان است. منگرها توسط تعیین

\[ 5 \]
در این مدل، $A$ بایانگر سطح بیزانی، $P_{EPR}$ نرخ جوهر دیواره و $T$ بایانگر متغیرهای متغیر باعثی در طول زمان است.

$$Y_i = \frac{1.5 \times 10^{-3}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7} + 10^{-7}} + \frac{3 \times 10^{-3} + 10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}}$$

$$R_i = \frac{1}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}}$$

$Y_i$ در این مدل، $A$ بیانگر سطح بیزانی، $P_{EPR}$ بایانگر متغیر $T$ بایانگر متغیری در طول زمان است.

در این مدل، $A$ بایانگر سطح بیزانی، $P_{EPR}$ نرخ جوهر دیواره و $T$ بایانگر متغیرهای متغیر باعثی در طول زمان است.

$Y_i = \frac{1.5 \times 10^{-3}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7} + 10^{-7}} + \frac{3 \times 10^{-3} + 10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}}$

$R_i = \frac{1}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}}$

$Y_i$ در این مدل، $A$ بایانگر سطح بیزانی، $P_{EPR}$ بایانگر متغیر $T$ بایانگر متغیری در طول زمان است.

$Y_i = \frac{1.5 \times 10^{-3}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7} + 10^{-7}} + \frac{3 \times 10^{-3} + 10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}}$

$R_i = \frac{1}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}} + \frac{10^{-7}}{2 + 10^{-3} + 10^{-7}}$
تغییرات تکنولوژی بر افزایش عملکرد تاثیر مثبت داشته است.

نتایج گیری

نتایج برآورد تاثیج سطح زیر کشت به نشان داد که هرچند در این تایب، تحقیق حمایت مؤثر مستقیم با کاشت‌های موجود دار شد ولی با توجه به کاشت‌های تحقیق حمایت مؤثر در تونل تاکتک که سیستم گازداری دولت موجب افزایش سطح زیر کشت بود این محدود در دوره مورد بررسی شده است. به عبارت دیگر، تاثیر سیستم های دولت زیر افزایش سطح زیر کشت مورد تردید است. در مورد این محدود نیز تغییرات تکنولوژی کاشت بیا بوده و معرفی دار شده و از آن به عنوان مؤثرترين عامل افزایش سطح زیر کشت نام برد.

تأثیر سیستم‌های حمایت روي سطح زیر کشت و عملکرد پیاز

از دو مدل که در مورد محصول پیاز تحقیق زده شد، تنها یک تایب که در آن عملکرد در هکتور به عنوان متغیر وابسته به کار رفت در سطح 1/1 میلی‌متر در شد. نتایج این ترکیب به شرح زیر است:

\[ Y_1 = 2 \times 10^{-6} + 29/39 P_{1-2} + 95/6 T \]

\[ SE = (200/2) (0/265)^2 \]

\[ R^2 = 0.71 \]

\[ Sig. F = 0.00 \]

\[ [8] \]

در این مدل، پیا بین‌گرد عملکرد در هکتار پیاز، قیمت پیاز، P1، و نرخ حمایت مؤثر و T، از به‌عنوان متغیر روند زمانی با EPR، تغییرات تکنولوژی در طول زمان است. آماره LM تعداد روابط خود همبستگی در مدل است. متغیرهای توضیحی 71 درصد از تغییرات متغیر وابسته را توضیح می‌دهند. در تاریخ 7/3/89 است که مواضع اندازه و فرض نرمال می‌باشد. کاشت کشت مدت و بلند مدت متوسط روند زمانی نسبت به عملکرد در هکتار به ترتیب 79/0/1 محسوب شد. تغییرات تکنولوژی در نتایج می‌تواند عمدتاً در زمین ویلی کاشت این متغیر نسبت به عملکرد پیا بوده است. با این حال
نتایج مطالعات مشابه در این زمینه، به خصوص از نظر
یک تاثیر منفی بر سیاست رئیس ریاست ادغامی شده، آمیخته
یا بانک تولیدی کرده که در کوتاه مدت، سیاست‌های قیمت‌ده
گر مثل پرداخت مستقیم به جای سیاست‌های قیمت‌دهی که اعمال
شدند، اما در بلند مدت، حدیت تدریجی دخالت‌ها و سیاست
آزادسازی بازار این مصالحات، می‌تواند ضرر بیومجی در
مزیت‌های دولتی به کاهش عدم حمایت از تولیدکنندگان
کشاورزی منجر شده و موجب تقویت بخش خصوصی گردد.
کمتر از قیمت مصرف کننده بود. با این وجود به دلیل آن که
سیاست مورد نظر اخیراً در استان فارس به اجرا در آمد و
اربیشنی این سیاست‌ها مستلزم گذشت زمان است، ممکن
است بانوان تاثیب متفاوتی را در بلند مدت اندازه‌گیری کنند.
علاوه بر این پیش از این مورد اساساً نمی‌توان نشسته و دید
را برای نگرفتن مقایسه تجربی کرد و نیازی به این نمی‌باشد
مطالعات مشابهی را در استان‌های دیگر نیز انجام داد نا بر
اساس آن بانوان تاثیب عامیانه را با دستورات به قدرت. با در نظر گرفتن
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