تعیین ویژگی‌های اجتماعی، اقتصادی و زراعی گندم کاران شهرستان‌های اهواز، دزفول و بهبهان با توجه به پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار کم نهاده (LISA)

احمد رضا عمامه و محمد چهدری

چکیده
هدف اصلی مقاله حاصل اثرانگیز ویژگی‌های اجتماعی، اقتصادی و زراعی گندم کاران با توجه به پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار کم نهاده (LISA) می‌باشد. کشاورزی پایدار کم نهاده بی‌کاهش استفاده از کودها و آفت کشت‌های شیمیایی و استفاده کمتر از شخم بی‌رو به‌ویژه تکثیر می‌کند و روش‌های چاپگیری مانند: نشا و زعفران کاربرد کودهای فلزی، گیاهان لگوویسیز، کود، سیز، شخم حداکلی و کنترل طبیعی آفات را توصیه می‌نماید. ارائه ویژگی‌های اجتماعی، اقتصادی و زراعی گندم کاران با توجه به پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار کم نهاده می‌تواند به عنوان عامل مهمی در اشاعه نظام کشاورزی پایدار نقش مؤثری داشته باشد. برای انجام این پژوهش از روش توصیفی و همبستگی استفاده شده است. گندم کاران استان خوزستان که در سال زراعی 1379-90 بکار گردیده بودند. به عنوان جامعه آماری در نظر گرفته شدند. نمودن‌های مورد نظر به صورت تصادفی از سه شهرستان اهواز، دزفول و بهبهان که از طریق روش تصادفی طبقه‌ای انتخاب شده بودند، نمودن‌هایی (N=5539) N (17) = 3599 - n به‌کار آمد. نتایج عمدی این مطالعه نشان می‌دهد که سطح سواد، ارزش اراضی زیر کشت آبی، میزان اراضی زیر کشت دیم، کل زمین تحت مالکیت، زمین زیر کشت گندم، درآمد محصول، منزلت اجتماعی، انتقال اجتماعی و داشتی کشاورزی پایدار کم نهاده با اطمنان/99 و مشترک اجتماعی و میزان استفاده از کنترل‌های ارتباطی با اطمنان/99 با پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار کم نهاده (LISA) رابطه منفی و معنی‌داری داشته است همچنین سی. نتایج ارزای خانوار و فاصله مزرعه با مرکز خدمات، با اطمنان/99 و سیاست‌کننده گندم و سایه اشغال با کشاورزی، با اطمنان/99 با پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار کم نهاده لسا (LISA) نسبت منفی و معنی‌داری داشته است.

واژه‌های کلیدی: کشاورزی پایدار، کشاورزی پایدار کم نهاده، داشتی، گندم کاران

مقدمه
و با اینکه به منابع طبیعی ارزان قیمت در زمینه تأمین غذای بشر، طی قرن گذشته و کنونی با استفاده از فن آوری‌های جدید، 1 دانشجوی دکتری ترویج و آموزش کشاورزی، دانشکده کشاورزی، واحد علوم و تحقیقات تهران 2 دانشیار ترویج و آموزش کشاورزی، دانشکده کشاورزی، دانشگاه تهران مدرس
دستورالوداع بر خلاف موارد با نمی‌گذاری گرافیک از نظر مشکلات
وزنی محیطی همراه به دست است و با اطمینان مانند فرسایش
خاک، تغییر اقلیم، انرژی نور خاک و هوا و کاهش تنوع
وزینی را به دنبال وابسته است. به همین علت در دهه‌های اخیر
و هم‌اکنون با ویژگی‌های جوامع مربوط می‌باشد.

بنابراین چنین نظریه‌ها جزئی از فن آوری‌های
مناسب و هم‌اکنون با ویژگی‌های جوامع مربوط می‌باشد.

بنابراین چنین نظریه‌ها جزئی از فن آوری‌های

فهرست و عکس‌کشی و منابع طبیعی / سال دهم / شماره اول / بهار ۱۳۸۵

۱۰۸
تیپین و پیگیری‌های اجتماعی، اقتصادی و زراعی گندم کران شهرستان‌های ...
سپس از مشخص شدن تعداد نمونه‌های هر شهرستان، جهت ادامه کار از روش نمونه‌گیری تصادفی خوش‌های جنب مرحله استفاده گردد. این روش شامل انتخاب واحدهایی که به عبارتی واحدهایی از طرفی کنده مرحله نمونه‌گیری بیشتر نیست (2). این نمونه‌گیری همانند نمونه‌گیری تصادفی است، با این تفاوت که در نمونه‌گیری خوش‌های به جفت افراد، گروههای به صورت تصادفی انتخاب می‌شوند (4).

نمونه‌گیری تصادفی خوش‌های جنب مرحله یا از آن جهت که در مرحله انتخاب شده و واحدهای تصادفی در محله پایانی انتخاب می‌شود، روش نمونه‌گیری جنب مرحله یا از آن جهت که در سطح مختلف انتخاب می‌شود، روش خوش‌های می‌گویند.

در روش خوش‌های جنب مرحله تعداد واحدهایی تحلیلی انتخاب شده بر اساس رابطه زیر می‌باشد (13).

\[ n = \frac{N + 1}{2} \]

تعداد واحدهای موجود = \( N \) تعداد واحدهای انتخاب شده = \( n \) به منظور نمونه‌گیری خوش‌های جنب مرحله‌ای به صورت تصادفی، به روش زیر عمل نمودیم:

در مرحله اول از تعداد \( 7 \) بخش موجود در این 3 شهرستان 4 بخش انتخاب شد.

در مرحله دوم از تعداد 16 دهستان موجود در این 4 بخش 6 دهستان انتخاب شد.

در مرحله سوم از تعداد 60 روزه‌ای موجود در 6 دهستان روزهای انتخاب شدند.

در مرحله چهارم از تعداد 166 نفر به تعداد 9 نفر به مانند پاسخ‌گویی به پرسش‌نامه به طور تصادفی انتخاب شدند (359). کار جمع‌آوری اطلاعات و آمار مورد نیاز در دو بخش انتخاب گرته است. این بخش شامل جمع‌آوری اطلاعات در زمینه مبانی نظری موضوع و سوابق تحقیقات انجام شده می‌باشد که با استفاده از روش مطالعه کتابخانه‌ای و جستجوی کامپیوتری از

دزفل، به‌بهانه و اهدای انتخاب شدن و گندم کاران آنیا آنیا به

جمعیت N = 5549 نفر به عنوان جامعه مورد مطالعه در نظر

گرفته شدند. با توجه به تعداد نفرات جامعه مورد بررسی، تعداد

نمونه بر اساس جدول که توسط کریگ و مورگان (13) ارائه شده است، n = 359 نفر برآورد گردیدند. سپس با استفاده از

روش دوم روش‌های مورد مطالعه تبعین و نمونه‌های مورد نظر

از بین آنها انتخاب شدند.

از روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای زمانی استفاده می‌شود که محقق علاقه‌مند است که اطلاعات حاصل تهیه از هر طبقه، در نمونه‌های وی حضور دارد. در روش مورد بحث جامعه به خرده‌گرهایی به نام تکمیل قسمی می‌شود و نمونه‌ها به طور مستقل از هر طبقه مطالعه از می‌شوند (3). در این مطالعه از طبقه شهرستان، شهرستانی استفاده شد.

شهرستان‌های انتخاب شده از قسمت‌های شمالی، مرکزی و جنوبی به ترتیب عبارت‌اند از: دزفل، اهواز و به‌بهانه. که تعداد گندم کاران آن N = 5549 نفر می‌باشد (جداول 1 و 3). با توجه به تعداد گندم کاران و براساس جدول ارائه شده توسط کریگ و مورگان (13)، تعداد نمونه‌ها n = 359 نفر برآورد گردیدند. سپس از طبقه رابطه‌ای زیر تعداد نمونه برای هر شهرستان تعیین شد (7).

\[ nk = n \times pk \]

\[ pk = Nk/N \]

\[
\text{Tعداد گندم کاران مجموع سه شهرستان (جامعه مورد مطالعه) = N}
\]

\[
\text{Tعداد نمونه‌های مجموع سه شهرستان = n}
\]

\[
\text{Tعداد نمونه‌های مجموع سه شهرستان = nk}
\]

کنترل نسبت گندم کاران هر شهرستان به جامعه مورد مطالعه

\[
\text{کنترل نسبت گندم کاران هر شهرستان = pk}
\]

\[
\text{کنترل نوبت گندم کاران هر شهرستان = Nk}
\]

با استفاده از رابطه ماذکر تعداد نمونه‌های شهرستانی به‌بهانه، دزفل و اهواز به ترتیب 68 و 89 نفر محاسبه گردیدند.
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جدول 1. تفاوت شهرستانهای استان خوزستان بر اساس مناطق مختلف

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام شهرستان</th>
<th>منطقه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انديمشک، شوشتر، دروفول، منصوری سلیمانی، ایذه، شوش</td>
<td>منطقه شمالی</td>
</tr>
<tr>
<td>رامهرمز، باقمک، اهواز، سوستگرد</td>
<td>منطقه مرکزی</td>
</tr>
<tr>
<td>بندر ماهشهر، بهبهان، شادگان، آیاوان، خرمشهر</td>
<td>منطقه جنوبی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 2. حجم جامعه مورد مطالعه، نمونه و پاسخگویان همبین بر حسب شهرستان و ادوار

<table>
<thead>
<tr>
<th>شهرستان</th>
<th>نام شهرستان</th>
<th>حجم نمونه</th>
<th>پرسشنامه تحلیل شده</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دروفول</td>
<td>163</td>
<td>161</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>بهبهان</td>
<td>85</td>
<td>87</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>اهواز</td>
<td>84</td>
<td>89</td>
<td>137</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>342</td>
<td>359</td>
<td>5529</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 3. شهرستان، بخش و دهستانهای انتخاب شده جهت تکمیل پرسشنامه

<table>
<thead>
<tr>
<th>دهستان</th>
<th>شهرستان</th>
<th>استان</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تشن، سردشت</td>
<td>بهبهان</td>
<td>خوزستان</td>
</tr>
<tr>
<td>سیب، ملانکی</td>
<td>بازی</td>
<td>اهواز</td>
</tr>
<tr>
<td>کیانی</td>
<td>مرکزی</td>
<td>دروفول</td>
</tr>
</tbody>
</table>

ویژگی‌های زراعی، داشتی یا، داشتی یا کشاورزی پایدار کم تعداد، نگرش به کشاورزی پایدار کم بهره و پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده می‌پردازد. به منظور تعیین روابط، پرسشنامه از روش پالئو متخصصان استفاده شد. در این روش 20 نسخه از پرسشنامه تهیه شده در انتخاب استادی و کارشناسی که در رابطه با گندم، کمی کند فرآیندهای شد و در خواسته گردید که در رابطه با استک نظرات خود را بیان نمایند. پس از بررسی نظرات و انتخاب اصلاحات 20 نسخه پرسشنامه اصلاح شده در اختیار استادی، کارشناسی و دانشجویان کارشناسی ارشد و دکترای بوده است که با بررسی منابع مختلف و تحقیقات انجام شده در میانه پذیرش کشاورزی پایدار (۳، ۶، ۵، ۱۵ و ۱۷) و بر اساس اهداف، استک نظرات پذیرش تدوین شده است. این پرسشنامه دارای 8 بخش می‌باشد که به سنجش ویژگی‌های شخصی، ویژگی‌های اجتماعی، ویژگی‌های اقتصادی...
جدول ۲ ضریب آلファ بخش‌های مختلف پرسشنامه

<table>
<thead>
<tr>
<th>بخش‌های مختلف پرسشنامه</th>
<th>ضریب آلфа</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>منظره ۲۶</td>
<td>۰.۷۵</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۲۷</td>
<td>۰.۷۶</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۲۸</td>
<td>۰.۷۷</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۲۹</td>
<td>۰.۷۵</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۳۰</td>
<td>۰.۷۷</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۳۱</td>
<td>۰.۷۸</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۳۲</td>
<td>۰.۷۸</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۳۳</td>
<td>۰.۷۸</td>
</tr>
<tr>
<td>منظره ۳۴</td>
<td>۰.۸۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

کشت، داشت و برداشت و پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار

کم‌تهاده توسط آنها رایتبه معنی‌دار و جوی داده‌ای است برای سنجش سطح دانش فنی، داشت

گند کاران در زمینه کشاورزی پایدار و سطح پذیرش به طور جدایی برای هر یک سوالات زیادی مطرح گردیدند و در هر قسمت برای هر فرد نمره‌های محاسبه شد. طبق امکانات افراد بر حسب تعداد سوالات در بخش سطح دانش فنی بین ۲۵ تا ۷۵ در بخش دانشگاه کاران در زمینه کشاورزی پایدار بین

۲۶ تا ۷۸ تا ۷۵ سطح پذیرش ۱۵ تا ۷۵ سطح محاسبه شد.

در هر بخش به طور جداگانه میانگین نمرات و انحراف معیار آن محاسبه گردید. به عنوان مثال در بخش سطح دانش فنی که طبق نمرات افراد بین ۲۵ تا ۷۵ می‌باشد است، میانگین نمرات افراد ۰.۵۰ و انحراف معیار ۰.۳۴ محاسبه گردید. با توجه به میانگین و انحراف معیار سطح دانش فنی به صورت زیر طبقه‌بندی شد.

سطح پذیرش بالا → انحراف معیار میانگین → سطح پذیرش متوسط

۵۰ تا ۷۵ (۱۵ نفر) ۱۴۱۵۸
۵۰ تا ۷۵ (۱۵ نفر) ۱۴۱۸۴
۵۰ تا ۷۵ (۱۵ نفر) ۱۴۱۹۸

ترویج قرار داده شد و از نظرات اصلاحی آنها در تدوین نسخه نهایی پرسشنامه استفاده پس از اصلاحات مورد نیاز پرسشنامه تصمیم گرفته شد. تغییر میزان اعتبار پرسشنامه مذکور با ۱۵ نسخه توسط اجرای آزمون راهنما در دسته‌های دیده و سردرد پیچیده‌های شورت سطور گرفت. پس از تکمیل پرسشنامه مذکور، پاسخ‌ها جمع‌آوری و ارائه شد و در نهایت از طریق نرم‌افزار SPSS/PC+ ضریب کروناخ آلفا برای

کل پرسشنامه ۳۲ درصد محاسبه شد (۱). این ضریب برای

بخش‌های مختلف پرسشنامه نیز مورد ارزیابی قرار گرفت که

در جدول ۴ نشان داده است.
جهانی و بین‌المللی اجتماعی، اقتصادی و زراعی گردشگری مبتنی بر سفرهای شهرسازانی ...ً

جدول ۵ توزیع فراوانی گروه‌های سنی گذشته کاران مورد مطالعه

<table>
<thead>
<tr>
<th>فراوانی گروه‌های سنی</th>
<th>درصد تجمعی</th>
<th>درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸۷</td>
<td>۴۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۷۵</td>
<td>۲۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۷۵</td>
<td>۱۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱۵۶</td>
<td>۳۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۳۹</td>
<td>۷</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۲۸</td>
<td>۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۲۰</td>
<td>۳</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۹</td>
<td>۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۰</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مجموع</td>
<td>۲۴۴</td>
<td>۲۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

انحراف معیار = ۲۰/۹۷ (۸۸/۹)

جدول ۶ توزیع فراوانی گروه‌های سنی گذشته کاران مورد مطالعه بر حسب سطح تحصیلات

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح تحصیلات</th>
<th>فراوانی گروه‌های سنی</th>
<th>درصد تجمعی</th>
<th>درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>پایمالغ</td>
<td>۶۴</td>
<td>۱۸۷</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ابتدایی</td>
<td>۱۴۴</td>
<td>۷۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>راهنمایی</td>
<td>۴۹</td>
<td>۷۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>دبیرستان</td>
<td>۲۹</td>
<td>۲۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>دیپلم و بالاتر</td>
<td>۱۰</td>
<td>۲۰</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مجموع</td>
<td>۲۴۴</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج و بحث

توزیع فراوانی گندمگران مورد مطالعه بر حسب گروه‌های سنی در جدول ۵ ارائه شده است. با توجه به در جدول ۶ ارائه شده است این که تعداد سوالات مطرح شده در این زمینه ۲۵ مورد می‌باشد و میزان مورد نظر به صورت (نفر) در گروه سنی زیر ۲۰ سال فراز مورد مطالعه و کاهش تعداد جوانان در سطح روستایی می‌باشد. در جدول ۶ توزیع فراوانی گندمگران مورد مطالعه بر حسب سطح تحصیلات بیان شده است. با توجه به اطلاعات حاصل سطح سوالات گندمگران مورد مطالعه در حد پایین می‌باشد. پیش‌تر فراوانی (۱۴۴ نفر) در سطح ابتدایی و کمترین فراوانی (۱۰ نفر) در سطح دیپلم و بالاتر مورد مطالعه می‌باشد.

جدول ۸ توزیع فراوانی افراد بر حسب سطح دانش
جدول 7. توزیع فراوانی گندم مواد مطالعه بر حسب سطح دانش فنی

<table>
<thead>
<tr>
<th>فراوانی</th>
<th>سطح دانش فنی</th>
<th>درصد تجمعی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>36/5</td>
<td>پایین</td>
<td>36/5</td>
</tr>
<tr>
<td>37/2</td>
<td>متوسط</td>
<td>37/2</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>بالا</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td></td>
<td>37/2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 8. توزیع فراوانی گندم مواد مطالعه بر حسب سطح دانش کشاورزی پایدار کم نهاده

<table>
<thead>
<tr>
<th>فراوانی</th>
<th>سطح دانش کشاورزی پایدار کم نهاده</th>
<th>درصد تجمعی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>56/5</td>
<td>پایین</td>
<td>56/5</td>
</tr>
<tr>
<td>87/5</td>
<td>متوسط</td>
<td>87/5</td>
</tr>
<tr>
<td>15/8</td>
<td>بالا</td>
<td>15/8</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td></td>
<td>15/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

انحراف معیار صورت گرفته است. افرادی که دارای نمره 15 تا 27 بوده در دارای پذیرش پایین، افرادی که دارای نمره 27 تا 55 بوده در دارای پذیرش متوسط و افرادی که دارای نمره 55 تا 75 بوده در دارای پذیرش بالا هستند.

به منظور تعیین رابطه بین متغیرهای تحقیق از ضریب همبستگی پیرسون و اسپیرل استفاده شده است. نتایج این بررسی در جدول 10 ذکر شده است. عده تایی (95%) از: - بین ویژگی‌های اجتماعی (منزلت اجتماعی، هنجار اجتماعی، داشت فنی گندم کاران، ویژگی‌های اقتصادی درآمد محققان، عملک و محصول‌های اقتصادی) کل زمین تحت تأثیر قرار گرفت. - بین ویژگی‌های شخصی (سن، سطح سواد، تعداد افراد خانوار)، داشت کشاورزی پایدار و تأثیر کلاس‌های تربیتی در حل مسائل زراعی با پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده (LISA) رابطه معنی‌دار مشاهده شد. بین متغیرهای اجتماعی، میزان استفاده از کتاب‌های ارتقای با پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده در سطح (0/01) رابطه معنی‌دار مشاهده شد.

در جدول 11 گروه‌های مختلف گندم کاران بر حسب نوع نظام کشاورزی پایدار کم نهاده ارائه شده است. به منظور سنجش منگر دانش کشاورزی پایدار کم نهاده سوالاتی در این زمینه بین شد و در یک طبقه 3 گروه‌های مورد ارزیابی قرار گرفت. 

با توجه به این که تعداد سوالات مطرح شده در این زمینه 24 عدد می‌باشد، طبق امکانات افراد بین 24 تا 78 به دست آمد. تقیسیم گروه‌های مختلف گندم‌گران بر مبنای میانگین و انحراف معیار صورت گرفته است.

افرادی که دارای نمره 24 تا 65 بوده در دارای پایین، افرادی که دارای نمره دانش فنی 65 تا 75 بوده دارای متوسط و افرادی که دارای نمره 75 تا 87 بوده دارای بالا هستند.

در جدول 9 توزیع فراوانی افراد بر حسب سطح پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده ارائه شده است. به منظور سنجش منگر پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده سوالاتی در این زمینه بین شد و در یک طبقه 5 گروه‌های مورد ارزیابی قرار گرفت.

با توجه به این که تعداد سوالات مطرح شده در این زمینه 15 عدد می‌باشد، طبق امکانات افراد بین 15 تا 45 به دست آمد. تقیسیم گروه‌های مختلف گندم‌گران بر مبنای میانگین و
جدول ۹: توزیع فراوانی گندم‌کاران مورد مطالعه بر حسب سطح پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح پذیرش کشاورزی پایدار کم نهاده</th>
<th>در صد تجمعی</th>
<th>فراوانی</th>
<th>در صد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>یاپین</td>
<td>74</td>
<td>1/18</td>
<td>1/17</td>
</tr>
<tr>
<td>متوسط</td>
<td>189</td>
<td>1/7</td>
<td>1/7</td>
</tr>
<tr>
<td>بالا</td>
<td>77</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>320</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۱۰: رابطه بین برخی متغیرهای مستقل با متغیر واپسی (پذیرش روشهای کشاورزی پایدار کم نهاده)

| متغیر مستقل | ضریب همبستگی | سطح معنی داری | پذیرش هویت‌گذاری | منزلت اجتماعی ۱  | هنرج اجتماعی ۱  | تاثیر کلاس‌های تربیتی در حقل مسابل زراعی از نظر گندم‌کاران ۱  | سطح سواد ۱  | در آمد حاصل از محصول ۱  | کل زمین تحت مالکیت ۱  | زمین زیر کشت کن‌دم ۱  | میزان اراضی پر کشت آب ۱  | میزان اراضی زیر کشت دم ۱  | عضویت کن‌دم ۱  | فاصله مزرعه تا مرکز خدمات ۱  | سابقه اشتغال به کشاورزی ۱  | تعادل اقتصاد خانوار ۱  | سن ۱  |
|-------------|-------------|--------|---------|----------------|----------------|---------------------------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------------------------|----------------|----------------|
| ۰.۵۵         | ۰.۶۸         | ۰.۴۷   | ۰.۵۹   | ۰.۴۷         | ۰.۵۵         | ۰.۴۷               | ۰.۴۷   | ۰.۴۷           | ۰.۴۷           | ۰.۴۷           | ۰.۴۷           | ۰.۴۷           | ۰.۴۷           | ۰.۴۷               | ۰.۴۷           | ۰.۴۷           |
| ۰.۶۴         | ۰.۵۶         | ۰.۵۸   | ۰.۶۴   | ۰.۵۶         | ۰.۵۶         | ۰.۵۶               | ۰.۵۶   | ۰.۵۶           | ۰.۵۶           | ۰.۵۶           | ۰.۵۶           | ۰.۵۶           | ۰.۵۶           | ۰.۵۶               | ۰.۵۶           | ۰.۵۶           |
| ۰.۶۷         | ۰.۵۹         | ۰.۶۸   | ۰.۶۷   | ۰.۵۹         | ۰.۵۹         | ۰.۵۹               | ۰.۵۹   | ۰.۵۹           | ۰.۵۹           | ۰.۵۹           | ۰.۵۹           | ۰.۵۹           | ۰.۵۹           | ۰.۵۹               | ۰.۵۹           | ۰.۵۹           |
| ۰.۶۸         | ۰.۶۸         | ۰.۷۲   | ۰.۶۸   | ۰.۶۸         | ۰.۶۸         | ۰.۶۸               | ۰.۶۸   | ۰.۶۸           | ۰.۶۸           | ۰.۶۸           | ۰.۶۸           | ۰.۶۸           | ۰.۶۸           | ۰.۶۸               | ۰.۶۸           | ۰.۶۸           |

1. ضریب همبستگی پرستون
2. ضریب همبستگی اسپیرمن

\[ P \leq 0.05 \]
\[ P \leq 0.01 \]
\[ P \leq 0.001 \]
جدول 11. مقایسه میانگین چندپذیرش روش‌های کشاورزی پایدار که به تهیه توسط نمونه‌های مختلف گندم کاران از طریق آزمون توکی HSD

<table>
<thead>
<tr>
<th>Source</th>
<th>نوع زراعت</th>
<th>میانگین (M)</th>
<th>انحراف معیار (SD)</th>
<th>تعداد (N)</th>
<th>درجه آزادی (DF)</th>
<th>F</th>
<th>آماره F</th>
<th>پ چندپذیرش مداوم</th>
<th>پ چندپذیرش آبی</th>
<th>پ چندپذیرش تناوب</th>
<th>پ چندپذیرش تناوب و آبی</th>
<th>دستیابی</th>
<th>توسط چندپذیرش</th>
<th>به هر دو صورت</th>
<th>به هر دو صورت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>48/34</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3885/24</td>
<td>222</td>
<td>134</td>
<td>3235</td>
<td>23</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>2235</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
</tbody>
</table>

میانگین چندپذیرش گندم کارانی که دارای نظام به‌همرازداری به صورت مدل شخصی می‌باشد یا دیگر گروه‌ها اختلاف معناداری دیده شد.

میانگین چندپذیرش گندم کارانی که دارای نظام زراعی زراعت، دامپروری و باگبانی به صورت مختلط بوده‌اند با گروه دیگر که دارای نظام زراعی زراعت، دامپروری و باگبانی، زراعت و دامپروری می‌باشند، اختلاف معناداری مشاهده شد.

در جدول 12 با استفاده از آزمون 1 میانگین چندپذیرش گروه‌های گندم کاران بر حسب محل زندگی، نوع بذر مصرفی، داشتن درآمد غیر کشاورزی و استفاده کردن از کارگر مزد بکر زراعی، نوع زراعت، نحوه کشت و نوع نظام به‌همراه دارد بر اساس آزمون تجربی و تحلیل واریانس یک طرفه و آزمون توکی مورد مقایسه قرار گرفتند. عده‌ای نتایج آن عبارتند از:

* HSD
جدول 12 مقایسه میانگین پذیرش روش‌های کشاورزی پایدار کم نهاده توسط گروه‌های مختلف گندم کاران از طریق آزمون 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>نوع چذر مصری</th>
<th>اصلاح شده</th>
<th>محلی</th>
<th>درآمد غیر کشاورزی</th>
<th>بیلی</th>
<th>خیر</th>
<th>محل سکونت</th>
<th>شهر</th>
<th>روستا</th>
<th>استفاده از کارگر</th>
</tr>
</thead>
</table>
| مورد مقایسه قرار گرفته شده است و نتایج زیر به دست آمد. | است: | میانگین پذیرش افرادی که از چذر اصلاح شده استفاده می‌کردند با افرادی که از چذر محلی استفاده می‌کردند از نظر کمیتی، اختلاف معنی‌داری مشاهده شد. | میانگین پذیرش افرادی که از چذر مورد بکیار استفاده می‌کردند با افرادی که از چذر مورد بکیار استفاده می‌کردند از نظر کمیتی، اختلاف معنی‌داری مشاهده شد. | میانگین پذیرش افرادی که دارای درآمد غیر کشاورزی هستند با افرادی که دارای درآمد غیر کشاورزی نمی‌باشند، اختلاف معنی‌داری مشاهده شد. | بین میزان داشتن فنی گندم کاران و پذیرش روشن‌های کشاورزی پایدار کم نهاده رابطه مستقیم و معنی‌داری به دست آمد. سطح و همکاران (16) در مطالعه علی‌الهی تحت عنوان پذیرش فعالیت‌های کشاورزی پایدار نشر، ساختار مزونه و سودآوری بین انواع مختلف رابطه‌ای به دست نیاوردند. | بین مشارکت اجتماعی و پذیرش روشن‌های کشاورزی پایدار کم نهاده رابطه مستقیم و معنی‌داری به دست آمد. سالیان و همکاران (16) بین انواع مختلف رابطه‌ای به دست نیاوردند. | بین میزان استفاده از کنالهای ارتباطی و پذیرش روشن‌های کشاورزی پایدار کم نهاده رابطه مثبت و معنی‌داری به دست آمد. | 117
آمد، پیشنهاد می‌شود که برنامه‌های مختلف آزموزشی برای تقویت دانش فن افراد جوان در زمینه‌های مختلف کاشت، داشت و برداشت صورت پذیرد و شرایط مطلوب جهت زندگی در جامعه روتسبایی مها شود تا از مهارت آنها به‌شهرا جلوگیری شود.

- با توجه به این که بین میزان سواد و پذیرش روشهای کشاورزی پیاده‌کنند و پذیرش روشهای کشاورزی پایدار کم نهاده رابطه مثبت و معنی‌داری به دست آمد. پژوهش سوالی و همکاران (16) از یافته‌های مطالعه می‌کنند.

- با توجه به این که بین سطح گذاری کارکنان پدیده نهاده و سطح گذاری کارکنان پدیده نهاده رابطه مثبت و معنی‌داری در دست آمد. پژوهش سوالی و همکاران (16) از یافته‌های مطالعه می‌کنند.

- با توجه به این که بین سطح گذاری کارکنان پدیده نهاده و سطح گذاری کارکنان پدیده نهاده رابطه مثبت و معنی‌داری در دست آمد. پژوهش سوالی و همکاران (16) از یافته‌های مطالعه می‌کنند.

نتیجه‌گیری

با توجه به این که بین سطح گذاری کارکنان پدیده نهاده و سطح گذاری کارکنان پدیده نهاده رابطه مثبت و معنی‌داری در دست آمد. پژوهش سوالی و همکاران (16) از یافته‌های مطالعه می‌کنند.
تبیین و پیگیری اجتماعی، اقتصادی و زراعی گندم کاران شهرستان‌های...

- پیشنهاد می‌شود که برای انتخاب کشاورزان و با معرفی آنها به عنوان کشاورزی نمونه، نهایاً عملکرد بالا، ملاک واقع شود و کشاورزی‌های مورد تشویق قرار گیرند که هم از حافظ فاکتور
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