

## ترکیب مواد مغذی و انرژی قابل سوخت و ساز تعدادی از ارقام سورگوم دانه ای و مقایسه آن با دو رقم ذرت

محمد رضا عبادی\*، جواد پوررضا\*\*، محمد خورش\*\*، کامییز ناظر عدل\*\*\* و عباس المدرس\*\*\*\*

### چکیده

سورگوم دانه ای یکی از غلات مهمی است که در نقاط گرم و خشک به طور وسیع کشت می شود. توسعه کشت و کاربرد آن در تغذیه دام و طیور در ایران می تواند از حجم واردات ذرت کم کند. به منظور تعیین ارزش غذایی سورگوم، ۳۶ رقم سورگوم دانه ای و یک رقم ذرت تحت شرایط یکسان کشت شدند. نتایج حاصل از تجزیه های شیمیایی نشان داد که میانگین مقدار خاکستر، پروتئین خام، دیوار سلولی بدون همی سلولز و فسفر در ارقام سورگوم به ترتیب  $0.54 \pm 0.172$ ،  $11.18 \pm 1.06$ ،  $8.93 \pm 3.35$  و  $0.3 \pm 0.34$  درصد می باشد که بالاتر از ذرت قرار داشت، ولی مقدار چربی خام در سورگوم کمتر از ذرت ایرانی و ذرت وارداتی بود. مقدار پروتئین، چربی و الیاف خام در ذرت ایرانی ( $10.7$ ،  $5/9$  و  $3/3$  درصد) بیشتر از ذرت وارداتی ( $7/8$ ،  $4/2$  و  $2/2$  درصد) به دست آمد. حداقل مقدار تانن در ارقام سورگوم  $0.21$ ٪ و حداکثر  $0.998$ ٪ بود. انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری و حقیقی، که به روش سیبالد تعیین گردید، با افزایش تانن کاسته شده و در بین سه رقم سورگوم اختلاف معنی داری ( $p < 0.05$ ) ملاحظه شد. هر دو نمونه ذرت انرژی قابل سوخت و ساز حقیقی بیشتری نسبت به سورگوم داشتند ( $p < 0.05$ ). بیشترین انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری را سورگوم کم تانن داشت ( $3543$  کیلوکالری در کیلوگرم) و بین سورگوم دارای تانن متوسط ( $3458$  کیلوکالری در کیلوگرم) و دو رقم ذرت ( $3406$  کیلوکالری در کیلوگرم) تفاوت معنی داری ملاحظه نشد ( $p > 0.05$ ).

واژه های کلیدی - سورگوم دانه ای، مواد مغذی، تانن، انرژی قابل سوخت و ساز، طیور

### مقدمه

سورگوم<sup>۱</sup> اولین محصول در سودان (۱۴)، دومین محصول (۲۱) و به قولی سومین محصول در آمریکا (۳۰)، سومین محصول بعد از برنج و ذرت در هندوستان و آسیا (۲۵ و ۱) بوده و در بین غلات از نظر اهمیت، بعد از گندم، برنج، ذرت و جو

\* عضو هیئت علمی مرکز تحقیقات منابع طبیعی و امور دام استان اصفهان

\*\* به ترتیب دانشیار و مربی گروه علوم دامی، دانشکده کشاورزی، دانشگاه صنعتی اصفهان

\*\*\* استاد گروه علوم دامی، دانشکده کشاورزی، دانشگاه تبریز

\*\*\*\* دانشیار گروه زیست شناسی، دانشگاه اصفهان

1- Sorghum (Sorghum bicolor L.-Moench)

مطالعه قرار گرفته است، اما به دلیل اختلاف در ترکیب مواد مغذی ارقام، مقدار تانن و نیز روش اندازه‌گیری تانن، مقایسه و کاربرد نتایج ارائه شده خالی از اشکال نیست. به همین دلیل هدف از این تحقیق تعیین ارزش غذایی، مقدار تانن و انرژی قابل سوخت و ساز در ارقام مختلف سورگوم و مقایسه آن با دو نمونه ذرت (ایرانی و وارداتی) بود.

#### مواد و روشها

از بین ارقام سورگومی که در نتایج محققین دانشگاه اصفهان (اطلاعات منتشر نشده) ارقام مناسب با شرایط اقلیمی استان اصفهان معرفی شده بود ۳۶ رقم براساس تولید در هکتار و نیز رنگ دانه-که شاخصی برای مقدار تانن می‌باشد - انتخاب گردید و در اراضی ایستگاه تحقیقاتی شهید فزوه واقع در کیلومتر ۱۸ جاده اصفهان - نجف آباد تحت شرایط یکسان (زمین، آبیاری، کود و مدیریت) کشت شد. همچنین جهت مقایسه، چند کرت نیز تحت همین شرایط و در جوار ارقام سورگوم به کشت ذرت (به عنوان ذرت ایرانی) اختصاص داده شد. در مرحله ای که رطوبت دانه در حدود ۱۵-۱۰ درصد بود خوشه‌های سورگوم چیده شد و دانه‌های هر رقم سورگوم پس از جدا شدن از خوشه، پاکت شدن و شماره گذاری، جهت تعیین ترکیبات شیمیایی به آزمایشگاه تغذیه منتقل گشت.

پروتئین خام، چربی خام، خاکستر، لیاف خام، فسفر و ماده خشک، با استفاده از روش انجمن رسمی تجزیه‌های شیمیایی (AOAC) اندازه‌گیری به عمل آمد (۲) و برای تعیین دیواره سلولی بدون همی سلولز (ADF)، به طریقه جورینگ و وان سوست (۱۷) عمل شد. در تعیین مقدار تانن دانه‌ها از روش اصلاح شده فولین دنیس<sup>۲</sup> استفاده گردید (۲). در کلیه آزمایشها جهت اعمال دقت لازم، از هر نمونه دو تکرار مورد آزمایش قرار گرفت.

در مرحله دوم این تحقیق، سه رقم سورگوم (کم تانن ۱۴/۰٪، متوسط تانن ۲۴/۰٪ و پرتانن ۳۸/۰٪) و نیز دو رقم

و در مناطق خشک و نیمه خشک، چون آسیا و آفریقا، ارزان تر از ذرت در جیره طیور قابل استفاده است (۱۰). یکی از خصوصیات این گیاه توانایی در تولید یک سری پلی فنل‌های ناهمگن به نام تانن می‌باشد که بیشتر در پوشش دانه<sup>۱</sup> متراکم بوده و معمولاً با رنگ دانه مرتبط است (۱ و ۱۹). هر چند این ماده باعث جلوگیری از رشد قارچها، جوانه زنی قبل از برداشت و مقاومت گیاه در برابر پرندگان مهاجم می‌شود ولی به عنوان یک عامل ضد تغذیه ای برای حیوانات، به خصوص تک معده‌ایها محسوب می‌گردد (۱۵ و ۱۹) به طوری که باعث کاهش قابلیت هضم ماده خشک، پروتئین و اسیدهای آمینه می‌شود (۱ و ۹). همچنین به روش آزمایشگاهی (۱۸) و نیز بر روی حیوان (۲۲) مشخص گردیده که تانن از فعالیت آنزیم‌های هضمی نیز ممانعت می‌کند. ترکیب شیمیایی دانه سورگوم تحت تأثیر رقم، شرایط تولید، شرایط جوی، میزان و نوع کود به کار رفته قرار دارد (۱۹، ۲۱ و ۲۴). مقدار چربی سورگوم ۱ تا ۲ درصد کمتر از ذرت بوده (۹) و پروتئین آن بین ۹/۵ تا ۱۴ درصد متغیر است (۱، ۹، ۱۹ و ۲۳). کیفیت پروتئین آن کمتر از ذرت و از نظر ویتامین A یا رنگیزه ارزش چندانی ندارد (۱ و ۹). در مطالعه لویس و سولیوان (۲۳) انرژی خام (GE) سورگوم بالاتر از ذرت و پایین تر از ارزن گزارش شد ولی انرژی قابل سوخت و ساز حقیقی (TME) و نسبت انرژی قابل سوخت و ساز به انرژی خام (ME/GE) آن کمتر از هر دو غله بود. انرژی قابل سوخت و ساز دوازده رقم سورگوم بین ۳۱۸۶ تا ۳۹۲۹ کیلوکالری در کیلوگرم، توسط نلسون و همکاران (۲۵) اندازه‌گیری گردید.

با توجه به این که ایران از نظر اقلیمی جزو کشورهای خشک و کم آب محسوب می‌شود و نیز به منظور کاهش واردات ذرت، به نظر می‌رسد بهترین گیاهی که می‌تواند به عنوان یک جایگزین جهت استفاده در تغذیه دام و طیور معرفی گردد سورگوم باشد. هر چند امکان جایگزینی سورگوم به جای ذرت در تغذیه طیور، توسط تعدادی از محققین از ۳۰ سال پیش مورد

بوده و مقدار آن را از ۹ تا ۱۴ درصد ذکر نموده‌اند (۱، ۹، ۱۹ و ۲۳). تفاوت در پروتئین ذرت ایرانی و وارداتی (۲/۹٪) رامی‌توان به مقدار آبیاری و تولید دانه نسبت داد. هانکوک و همکاران (۲۰) بیان کردند درصد پروتئین در ذرت، در مواقعی که آبیاری کمتر باشد، افزایش یافته و از ۷/۶ درصد در پرآبی، به ۸/۵ درصد در کم آبی افزایش می‌یابد. همچنین پومرانز (۲۶) اظهار داشت که بین درصد پروتئین و تولید دانه یک همبستگی منفی وجود دارد. بنابراین بنظر می‌رسد چون تولید دانه ذرت در ایران در شرایط خشک تر صورت می‌گیرد و مقدار تولید و عملکرد آن در واحد سطح کمتر از ارقام وارداتی است، بیشتر بودن پروتئین آن نیز قابل انتظار باشد. محتوای دیواره سلولی بدون همی سلولز برای ۳۶ رقم سورگوم، از محدوده ۳ تا ۱۶/۳ درصد متغیر بود و میانگین آن  $8/35 \pm 3/93$  به دست آمد، که تقریباً نزدیک به دو برابر مقدار آن در ذرت بود. هر چند این مقادیر با اعدادی که داگلاس و همکاران (۹) برای دیواره سلولی ذرت و سورگوم گزارش دادند تفاوت نشان می‌دهد، ولی بالاتر بودن آن در سورگوم نسبت به ذرت، مشابه نتایج آنها بود.

میانگین مقدار فسفر در ارقام سورگوم بیشتر از ذرت بود و مقدار آن با مطالعات قبلی تطبیق داشت (۹). مقدار تانن (براساس روش فولین دنیس) حداقل ۰/۲۱ و حداکثر ۰/۹۹۸ درصد، به ترتیب مربوط به ارقام شماره نه و سی و چهار بود. این مقادیر، در قیاس با ارقامی که سایر محققین به عنوان کم تانن و پرتانن گزارش کرده‌اند، در گروه دارای تانن کم تا متوسط قرار می‌گیرند. لازم به ذکر است که در تقسیم بندی ارقام مختلف براساس میزان تانن بایستی به روش اندازه‌گیری آن توجه نمود، زیرا در اکثر آزمایشها در تعیین تانن از روش معادل کاتچین<sup>۲</sup> استفاده شده که عدد حاصل از این روش تقریباً ۴ تا ۵ برابر بزرگتر از روش فولین دنیس است (۹، ۱۱ و ۲۷). در این روش (معادل کاتچین)، ارقامی که بالاتر از ۵ درصد تانن داشته باشند پرتانن محسوب می‌شوند (۸).

ذرت (وارداتی و ایرانی) از نظر مقدار انرژی خام و انواع انرژی قابل سوخت و ساز مورد مقایسه قرار گرفت. به این منظور از روش سیبالد (۵ و ۲۸) استفاده شد و برای هر رقم، ۶ خروس بالغ لگهورن به عنوان تکرار منظور گردید. ازت مدفوع خروسها طبق دستور العمل AOAC تعیین شد و انرژی خام دانه سورگوم، ذرت و نمونه‌های مدفوع با استفاده از بمب گرماسنج<sup>۱</sup> و به طریقه خشک اندازه‌گیری گردید. برای محاسبه انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری تصحیح شده برای ازت ( $AME_n$ ) و بدون تصحیح ( $AME$ )، و نیز انرژی قابل سوخت و ساز حقیقی تصحیح شده ( $TME_n$ ) و بدون تصحیح برای ازت ( $TME$ )، از روابط ارائه شده توسط سیبالد (۲۸) استفاده شد. داده‌های حاصل از آزمایش سیبالد در قالب طرح کاملاً تصادفی تجزیه آماری گردید، و میانگینهای مربوط به ارقام مختلف سورگوم و ذرت با آزمون چند دامنه ای دانکن مورد مقایسه قرار گرفت (۲۹).

## نتایج و بحث

ترکیب شیمیایی ارقام سورگوم و دو رقم ذرت در جدول ۱ نشان داده شده است. میانگین مقدار خاکستر در ارقام سورگوم تنها ۰/۵ درصد بالاتر از ذرت قرار داشت، ولی دامنه تغییرات آن وسیع و بین ۰/۹ تا ۳/۲۵ درصد بود. محتوای چربی خام در هر دو نمونه ذرت بالاتر از میانگین ارقام سورگوم بود، معهداً ارقام سورگومی وجود داشت که مقدار چربی خام آنها برابر و یا حتی بیشتر از ذرت بود. مقادیر چربی و خاکستر در ارقام سورگوم با سایر گزارشها مطابقت داشت (۶ و ۸). میانگین الیاف خام بین سورگوم و ذرت اختلاف چندانی نداشت ولی مقدار آن بین ۱/۳۶ تا ۶/۳۶ درصد در سورگوم متغیر بود. میانگین پروتئین در ارقام سورگوم، نسبت به ذرت ایرانی و ذرت وارداتی به ترتیب ۰/۹ و ۳/۸ درصد بیشتر بود. حداکثر مقدار پروتئین (۱۳/۹۸٪) را رقم شماره یک و حداقل آن را (۹/۴۸٪) رقم شماره پانزده داشت. اغلب گزارشها حاکی از بالاتر بودن پروتئین در سورگوم

1- Gellen Kamp Ballistic Bomb Colorimeter

2- Catechin equivalents

جدول ۱- درصد مواد مغذی در ارقام سورگوم و ذرت آذ

رقم سورگوم	ماده خشک	خاکستر خام	چربی خام	الیاف خام	پروتئین خام	عصاره عازی از ازت	دوباره سلولی بدون همی سلولز	فسفر کل	تانن
۱	۹۱/۲	۰/۹۱	۳/۳۰	۲/۳۴	۱۳/۹۸	۷۰/۶۷	۹/۴۰	۰/۳۹	۰/۴۵۶
۲	۹۱/۲	۱/۸۰	۳/۹۹	۲/۳۶	۱۲/۷۲	۷۰/۳۳	۸/۸۰	۰/۳۸	۰/۳۵۷
۳	۹۰/۴	۱/۳۵	۴/۳۷	۱/۸۰	۱۰/۳۴	۷۲/۵۴	۹/۷۰	۰/۳۸	۰/۱۳۸
۴	۹۱/۶	۱/۶۰	۴/۰۵	۱/۴۱	۱۰/۴۴	۷۴/۱۰	۱۰/۱۰	۰/۳۶	۰/۰۵۹
۵	۹۱/۶	۲/۲۹	۴/۸۰	۳/۹۴	۹/۹۹	۷۰/۵۸	۱۱/۰۰	۰/۳۳	۰/۶۸۹
۶	۹۱/۴	۱/۸۳	۳/۲۰	۲/۸۶	۱۳/۲۲	۷۰/۲۹	۹/۸۰	۰/۳۷	۰/۴۲۹
۷	۹۳/۰	۳/۲۵	۴/۱۷	۶/۲۱	۱۳/۱۶	۶۶/۲۱	۱۲/۵۰	۰/۳۹	۰/۹۶۷
۸	۹۶/۰	۱/۹۲	۲/۶۸	۱/۸۲	۱۱/۳۴	۷۸/۲۴	۹/۶۵	۰/۲۹	۰/۰۹۱
۹	۹۱/۰	۱/۳۶	۱/۳۸	۱/۷۸	۱۱/۱۶	۷۵/۳۲	۷/۰۰	۰/۳۰	۰/۰۲۱
۱۰	۹۱/۲	۱/۳۷	۳/۷۶	۱/۸۶	۱۰/۰۸	۷۴/۱۳	۴/۵۰	۰/۳۲	۰/۰۴۳
۱۱	۹۱/۲	۱/۸۲	۲/۴۱	۲/۱۵	۱۱/۵۸	۷۳/۲۴	۱۰/۰۰	۰/۳۳	۰/۱۶۸
۱۲	۹۱/۸	۱/۳۸	۳/۵۰	۱/۶۴	۱۱/۳۴	۷۳/۹۴	۱۶/۳۰	۰/۳۴	۰/۰۴
۱۳	۹۱/۴	۱/۶۰	۳/۶۵	۱/۹۲	۱۱/۶۷	۷۲/۵۶	۱۰/۹۰	۰/۳۷	۰/۰۴۸
۱۴	۹۱/۶	۱/۶۰	۳/۵۶	۱/۵۵	۱۱/۸۴	۷۳/۰۵	۷/۱۰	۰/۳۴	۰/۰۶۲
۱۵	۹۱/۰	۱/۳۶	۲/۵۸	۲/۰۲	۹/۴۸	۷۵/۵۶	۱۴/۰۵	۰/۳۰	۰/۰۵۱
۱۶	۹۱/۶	۱/۳۷	۳/۶۶	۲/۱۵	۱۲/۵۷	۷۱/۸۵	۸/۷۵	۰/۳۵	۰/۰۷۳
۱۷	۹۱/۴	۱/۶۰	۳/۹۳	۲/۵۲	۱۱/۳۸	۷۱/۹۷	۹/۵۰	۰/۳۵	۰/۱۳۲
۱۸	۹۰/۶	۱/۳۶	۲/۸۳	۱/۸۳	۱۲/۸۱	۷۱/۷۷	۹/۷۰	۰/۳۳	۰/۱۹۷
۱۹	۹۰/۴	۰/۹۰	۱/۶۸	۱/۳۶	۱۳/۴۰	۷۳/۰۶	۴/۱۰	۰/۳۵	۰/۱۷۹
۲۰	۹۱/۰	۰/۹۱	۳/۸۷	۳/۱۴	۱۲/۴۸	۷۰/۶۰	۴/۲۵	۰/۳۳	۰/۱۸۹
۲۱	۹۱/۲	۱/۳۴	۳/۲۴	۱/۷۷	۱۰/۸۶	۷۳/۹۹	۳/۸۵	۰/۳۳	۰/۳۷۸
۲۲	۹۱/۶	۲/۷۵	۳/۸۰	۵/۹۴	۱۱/۴۱	۶۷/۷۰	۳/۴۵	۰/۲۸	۰/۰۷۲
۲۳	۹۱/۴	۲/۲۸	۲/۲۹	۳/۱۳	۹/۵۸	۷۴/۱۲	۵/۲۰۰	۰/۳۳	۰/۵۹۳
۲۴	۹۰/۸	۲/۷۰	۳/۶۴	۵/۲۷	۱۱/۰۸	۶۸/۱۶	۱۵/۰۰	۰/۳۴	۰/۳۷۷
۲۵	۹۱/۴	۱/۶۰	۳/۸۰	۲/۲۴	۱۳/۱۸	۷۰/۵۸	۵/۳۰۰	۰/۳۸	۰/۴۱۱
۲۶	۹۰/۸	۱/۸۲	۳/۰۸	۲/۲۷	۱۰/۶۵	۷۲/۹۸	۶/۰۰	۰/۳۳	۰/۴۸۳
۲۷	۹۱/۶	۱/۳۷	۳/۰۷	۱/۳۸	۱۰/۸۸	۷۴/۹۰	۳/۰۰	۰/۳۳	۰/۲۴۱
۲۸	۹۱/۲	۲/۰۵	۴/۱۳	۲/۹۲	۱۰/۸۲	۷۱/۳۸	۱۸/۸۵	۰/۳۴	۰/۵۶۶
۲۹	۹۱/۲	۱/۳۷	۴/۰۰	۱/۸۴	۱۰/۷۲	۷۳/۲۷	۷/۷۲	۰/۳۲	۰/۶۴۴
۳۰	۹۰/۸	۱/۳۶	۲/۵۱	۲/۳۱	۱۲/۴۰	۷۲/۲۲	۱۳/۵۰	۰/۳۳	۰/۵۳۷
۳۱	۹۱/۲	۲/۲۸	۳/۵۶	۵/۴۲	۱۲/۶۱	۶۷/۳۳	۸/۰۵	۰/۲۲	۰/۳۴۸
۳۲	۹۱/۰	۲/۲۷	۳/۱۰	۲/۷۰	۱۱/۳۹	۷۱/۵۴	۵/۵۰	۰/۳۹	۰/۱۴۴
۳۳	۹۱/۸	۱/۳۸	۳/۱۰	۱/۹۸	۱۳/۶۶	۷۱/۶۸	۸/۹۰	۰/۳۴	۰/۰۸۶
۳۴	۹۳/۰	۲/۷۹	۵/۸۴	۶/۳۶	۱۲/۳۹	۶۵/۶۲	۱۷/۳۰	۰/۳۷	۰/۹۹۸
۳۵	۹۰/۶	۱/۵۸	۳/۱۸	۱/۷۰	۱۰/۸۴	۷۳/۳۰	۶/۸۵	۰/۳۳	۰/۴۵۵
۳۶	۹۰/۸	۱/۳۶	۴/۲۰	۱/۷۷	۱۰/۲۴	۷۳/۲۳	۳/۳۵	۰/۳۲	۰/۱۴۵
میانگین $\pm$ انحراف معیار	۹۱/۴ $\pm$ ۰/۹۵	۱/۷۲ $\pm$ ۰/۵۴	۳/۴۴ $\pm$ ۰/۸۳	۲/۶۶ $\pm$ ۱/۴	۱۱/۶ $\pm$ ۱/۱۸	۷۲ $\pm$ ۲/۶۱	۸/۳۵ $\pm$ ۳/۹۳	۰/۳۲ $\pm$ ۰/۰۳	۳/۰۱ $\pm$ ۲/۵۵
ذرت ایرانی	۹۲	۱/۵۲	۵/۹۰	۳/۳۰	۱۰/۷۰	۷۰/۵۸	۴/۳۰	۰/۳۱	-
ذرت وارداتی	۸۹	۱/۲۰	۴/۲۰	۲/۲۰	۷/۸۰	۷۳/۶۰	۲/۳۰	۰/۲۸	-

۱ - هر عدد میانگین دو تکرار است  
۲ - مقادیر بر اساس هوا خشک (AS - Fed) می باشد

جدول ۲- همبستگی بین ترکیبات شیمیایی در ارقام سورگوم

ماده خشک	خاکستر خام	چربی خام	الیاف خام	پروتئین خام	عصاره عاری از ازت سلولزی	دیواره سلولی بدون همی سلولز	فسفر کل	تانن
۱	۰/۵۵**	۰/۵*	۰/۵۳*	۰/۲۱ <sup>ns</sup>	-۰/۴۸**	۰/۰۳ <sup>ns</sup>	۰/۵۱**	۰/۳۶*
خاکستر خام	۱	۰/۳۹*	۰/۸۵***	-۰/۸ <sup>ns</sup>	-۰/۶۹***	۰/۰۵ <sup>ns</sup>	۰/۴۳*	۰/۲۶ <sup>ns</sup>
چربی خام	۱	۰/۴۵**	۰/۶ <sup>ns</sup>	-۰/۶۵**	۰/۰۸ <sup>ns</sup>	۰/۳۰ <sup>ns</sup>	۰/۲۳ <sup>ns</sup>	۰/۲۳ <sup>ns</sup>
الیاف خام	۱	۰/۱۷ <sup>ns</sup>	-۰/۸۹***	۰/۰۲ <sup>ns</sup>	۰/۳۶*	۰/۳۳*	۰/۳۳*	۰/۳۳*
پروتئین خام	۱	-۰/۴۸**	۰/۰۸ <sup>ns</sup>	-۰/۱۷ <sup>ns</sup>	۰/۲۲ <sup>ns</sup>	۰/۲۲ <sup>ns</sup>	۰/۲۲ <sup>ns</sup>	۰/۲۲ <sup>ns</sup>
عصاره عاری از ازت	۱	-۰/۰۴ <sup>ns</sup>	۰/۳۸*	-۰/۳۶*	-۰/۳۶*	-۰/۳۶*	-۰/۳۶*	-۰/۳۶*
دیواره سلولی بدون همی سلولز	۱	-۰/۰۴*	-۰/۵۲**	-۰/۵۲**	-۰/۵۲**	-۰/۵۲**	-۰/۵۲**	-۰/۵۲**
فسفر کل	۱	۰/۸۴**	۰/۸۴**	۰/۸۴**	۰/۸۴**	۰/۸۴**	۰/۸۴**	۰/۸۴**
تانن	۱	۱	۱	۱	۱	۱	۱	۱

ns به ترتیب معنی دار در سطح ۵، ۱ و ۰/۱ درصد و غیر معنی دار در سطح ۵ درصد می باشد.

مختلف سورگوم، بالاترین انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری مربوط به سورگوم کم تانن با ۳۳۹۷ کیلو کالری در کیلوگرم و پایین ترین انرژی مربوط به سورگوم پرتانن با ۲۷۰۰ کیلوکالری در کیلوگرم بود. از نظر آماری بجز سورگوم پرتانن، که با دو رقم سورگوم و ذرت اختلاف معنی داری داشت ( $p < 0/05$ )، بین ارقام دیگر در انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری تفاوت معنی داری مشاهده نشد. از نظر انرژی تصحیح شده برای ازت ( $AME_n$ ) اختلاف معنی داری بین سورگوم کم تانن و بقیه ارقام دیده شد ( $p < 0/05$ ). بین سورگوم دارای تانن متوسط و نیز بین ذرت ایرانی و ذرت وارداتی از نظر TME تفاوت محسوسی وجود نداشت، در صورتی که سورگوم پرتانن به طور معنی داری ( $p < 0/05$ ) پایین تر از بقیه ارقام بود. همچنین سورگوم کم تانن TME بالاتری نسبت به سورگوم پرتانن و دو رقم ذرت داشت ( $p < 0/05$ ). مقدار  $TME_n$  در دو رقم ذرت، مشابه و

همبستگی بین ترکیبات شیمیایی ارقام سورگوم در جدول ۲ مشخص شده و ملاحظه می شود که بین مقدار تانن و الیاف خام یک ارتباط مثبت و معنی داری ( $r = 0/32$  و  $p < 0/05$ ) وجود دارد که برخی از پژوهشگران نیز، آنرا گزارش نموده اند (۹). نظر به این که تانن در پوشش دانه قرار دارد این همبستگی مورد انتظار است (۳). عدم تطبیق برخی از نتایج مربوط به ترکیب شیمیایی در سورگوم با نتایج سایر پژوهشها احتمالاً به دلیل اختلاف در نوع رقم، میزان آبیاری، شرایط کشت، مقدار و نوع کود، خاک منطقه و شرایط آزمایشگاهی می باشد (۱۹، ۲۱ و ۲۴).

انرژی خام و انواع انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری و حقیقی ارقام سورگوم و ذرت در جدول ۳ آمده است. با مراجعه به جدول فوق مشاهده می کنیم که کمترین انرژی خام را ذرت وارداتی و بالاترین را ذرت ایرانی دارد. همچنین در بین ارقام

جدول ۳- انرژی موجود در ارقام سورگوم و ذرت

انرژی (کیلوکالری در کیلوگرم) <sup>۱</sup>							
TME/GE	TME <sub>n</sub>	TME	AME <sub>n</sub>	AME	GE	مشاهدات	
۰/۹۳	۳۸۵۳±۳۷b	۴۰۰۹±۱۲۰a	۳۵۴۳±۴۳a	۳۳۹۷±۱۲۰a <sup>۲</sup>	۴۲۸۵	۶	سورگوم کم تانن
۰/۹۴	۳۷۷۱±۷۳c	۳۹۶۳±۸۰ab	۳۴۵۸±۷۳b	۳۳۵۱±۸۰a	۴۲۰۹	۶	سورگوم متوسط تانن
۰/۷۶	۳۲۱۳±۳۲d	۳۳۲۰±۸۱d	۲۹۰۰±۳۲c	۲۷۰۸±۸۱b	۴۳۴۶	۶	سورگوم پرتانن
۰/۸۷	۳۹۴۷±۴۴a	۳۸۵۹±۳۶c	۳۴۰۶±۴۴b	۳۳۱۸±۳۶a	۴۳۹۸	۴	ذرت ایرانی
۰/۹۱	۳۹۴۷±۶۵a	۳۸۲۵±۸۹c	۳۴۰۷±۶۷b	۳۲۸۴±۸۹a	۴۱۶۵	۴	ذرت وارداتی
-	-	۲۱/۴۴	۳۶/۲۶	۲۲	۳۶/۲۶	-	خطای معیار

۱- میانگین ± انحراف معیار

۲- میانگینهایی که در هر ستون با حرف غیر مشابه نشان داده شده‌اند در سطح احتمال کمتر از ۰/۰۵ تفاوت معنی داری دارند.

بالاتر از سورگوم بود ( $p < 0/05$ ). اختلاف در TME<sub>n</sub> بین سه رقم سورگوم معنی دار بود و همانند AME، سورگوم پرتانن در این مورد نیز در حداقل قرار داشت ( $p < 0/05$ ).  
لوئیس و سولیوان (۲۳) نیز نشان دادند بجز ارقام پرتانن سورگوم، بقیه سورگوم‌ها از نظر TME و TME/GE مشابه با ذرت هستند. همچنین داگلاس و همکاران (۹) انرژی قابل سوخت و ساز را برای سورگوم‌های کم تانن بین ۳۶۰۰ تا ۳۸۰۰ و برای سورگوم‌های پرتانن ۳۱۸۰ کیلوکالری در کیلوگرم گزارش کردند که نتایج این آزمایش را تأیید می‌کند. در مطالعه دیگری نیز انرژی خام ذرت ۳۹۰۰ و سورگوم ۳۸۶۰ کیلوکالری در کیلوگرم گزارش گردید (۶). بالاتر بودن AME سورگوم از ذرت، با گزارش هولان و پرادفوت (۲۱) مطابقت دارد، به طوری که آنها اظهار نمودند ظاهراً انرژی حاصل از بخش کربوهیدراتی سورگوم قابلیت استفاده و بازده بیشتری از ذرت دارد. از مطالعاتی که در زمینه انرژی ارقام مختلف سورگوم صورت پذیرفته، مشخص شده که تانن نقش تعیین کننده ای در انرژی قابل سوخت و ساز دارد به طوری که به ازای افزایش هر ۰/۱ درصد تانن ۴۰ کیلوکالری کاهش در انرژی قابل سوخت و ساز رخ می‌دهد (۱ و ۱۹) و همبستگی میزان تانن و انرژی را بالا

در آزمایش حاضر نیز هر چند انرژی خام در سورگوم پرتانن بیشتر از دو رقم دیگر سورگوم بود ولی انرژی قابل سوخت و ساز آن به خاطر زیاده‌تر بودن تانن، کمتر از دو رقم سورگوم مذکور و ذرت قرار داشت. در پژوهشهای قبلی نیز همبستگی بین تانن و درصد استفاده از انرژی خام منفی ( $p < 0/05$ )،  $r = -0/63$  گزارش شده است (۳۰).  
اختلافی که در TME<sub>n</sub> ذرت و سورگوم دیده می‌شود احتمالاً ناشی از تفاوتی است که در ساختمان دانه این دو گیاه وجود دارد، چرا که بین این دو گونه، در نوع و چگونگی توزیع پروتئین در اطراف نشاسته درون بافت آردینه تفاوت وجود دارد. سورگوم در مقایسه با ذرت، بافت آردینه جانبی<sup>۱</sup> بیشتری داشته و یاخته‌های این قسمت، که مقدار زیادی پروتئین دارند، نسبت به نفوذ آب و آنزیم‌های هضمی مقاوم بوده و این نواحی به عنوان یک پوشش حفاظی عمل می‌کنند، به طوری که یاخته‌های زیرین که حاوی نشاسته هستند از دسترس هضم آنزیمی خارج می‌شوند (۱۶). همچنین پروتئین موجود در بافت آردینه سورگوم در مقایسه با ذرت، محکم تر به دانه‌های نشاسته می‌چسبد که باعث هضم کمتر نشاسته شده و در نتیجه انرژی

(In vivo) استفاده کرد (۵).

#### سپاسگزاری

از مرکز تحقیقات منابع طبیعی و امور دام جهاد سازندگی استان اصفهان به خاطر تأمین بودجه طرح سپاسگزاری می شود. از حوزه معاونت پژوهشی دانشگاه اصفهان به دلیل در اختیار گذاشتن بذور سورگوم و به پاس عنایت و همکاری مسئولین و کارکنان ایستگاه تحقیقات شهید فزوه در مرحله کاشت ارقام و نیز از آقای قاسم قربانی و سرکار خانم مهندس فخر السادات اسدی که در مراحل آزمایشگاهی ما را یاری داده اند، همچنین از دوستان ارجمند در آزمایشگاه گروه علوم دامی دانشکده کشاورزی دانشگاه صنعتی اصفهان نهایت تشکر و قدردانی را داریم.

قابل سوخت و ساز کاهش می یابد (۸). همان گونه که ملاحظه می شود سورگوم پرتانن دارای پروتئین بیشتری است ولی مقدار انرژی آن کمتر از دو نوع سورگوم و ذرت می باشد. همچنین تانن باعث کمتر شدن قابلیت هضم پروتئین شده و با دفع ازت بیشتر موجب کاهش انرژی پرتانن نسبت به کم تانن و ذرت گردیده است (۴ و ۱۳).

بنابراین، هر چند می توان با معادلات و تجزیه های تقریبی و تعیین میزان قند مواد، مقدار انرژی را پیشگویی نمود ولی چون متغیرها کاملاً در حال تغییر هستند ارزشهای علمی - کاربردی را محدود می کنند. به علاوه عوامل دیگر موجود در خوراکها، همچون ممانعت کننده های تریپسین، گوسپول و یاتانن، بر روی انرژی قابل سوخت و ساز مؤثر هستند. در نتیجه بهتر است برای برآورد دقیق و واقعی انرژی قابل استفاده دانه ها و خوراکها از روشهای اندازه گیری بر روی حیوان

#### منابع مورد استفاده

- 1- Anonymous. 1993. Sorghum grain in feeding. Poultry International. November. pp 47-48.
- 2- AOAC. 1988. Official Methods of Analysis. Association of Official Analytical Chemists. Washington, D. C.
- 3- Armstrong, W. D., J. C. Rogler, and W. R. Featherston. 1974. Effect of tannin extraction on the performance of chicks fed bird resistant sorghum grain diets. Poult. Sci. 53:714-720.
- 4- Barnabas N. M., R. D. Reichart, and R. Blair. 1985. Protein and amino acid digestibility for chickens of reconstituted and boiled sorghum grain varying in tannin contents. Poult. Sci. 67: 101-106.
- 5- Cole, D. J. A., and W. Haresign. 1989. Recent Development in Poultry Nutrition. Anchor Press Ltd. London. pp:12-26.
- 6- Connor, J. K., A. R. Neill, and K. M. Barranm. 1976. The metabolizable energy content for the chicken of maize and sorghum grain hybrids grown at several geographical regions. Aust. J. Exp. Agric. 16:699-703.
- 7- Dogget, H. 1988. Sorghum Longman Scientific and Technical. New York. USA.
- 8- Douglas, J. H., T. W. Sullivan, R. Abdul-Kadir, and H. Rupnow. 1991. Influence of infra-red (Micronization) treatment on the nutritional value of corn and low and high tannin sorghum. Poult. Sci. 70:1534-1539.
- 9- Douglas, J. H., T. W. Sullivan, P. L. Bond and F. J. Struwe. 1990. Nutrient composition and metabolizable energy values of selected grain sorghum varieties and yellow corn. Poult. Sci. 69:1147-1155.

- 10- Douglas, J. H., T. W. Sullivan, N. J. Gonzalez, and M. M. Beck. 1993. Differential age response of turkeys to protein and sorghum tannin levels. *Poult. Sci.* 72: 1944-1951.
- 11- Elkin, R. G., W. R. Featherston, and J. C. Rogler. 1978<sub>a</sub>. Investigations of leg abnormalities in chicks consuming high tannin sorghum grain diets. *Poult. Sci.* 57:752-762.
- 12- Elkin, R. G. and J. C. Rogler. 1992. Nutritional value of sorghum grain as a feedstuff for poultry. Submitted for publication.
- 13- Elkin, R. G., J. C. Rogler and W. R. Fetherston. 1978<sub>b</sub>. Influence of sorghum grain tannin on methionine utilization in chicks. *Poult. Sci.* 57:704-711.
- 14- Elzubeir, E. A. and S. K. Jubarah. 1993. Nutritional evaluation of sorghum germ meal as substitute for sorghum in broiler diets. *Anim. Feed Sci. and Tech.* 44:93-100.
- 15- Ford, J. E. and D. Hewitt. 1979<sub>b</sub>. Protein quality in cereals and pulses. 2 - Influence of polyethylene glycol on the nutritional availability of methionine in sorghum, field beans and barley. *British J. Nut.* 42:317-323.
- 16- Francisco., T. G. and O. Bravo. 1994. Increasing the feeding value of sorghum. *Free Manag.* 45(5):6-12.
- 17- Goering, H. K. and P. J. Van Soest. 1970. Forage Fiber Analyses (Apparatus, Reagents, Procedures and Some Applications). Agriculture Handbook. No. 379. ARS-USDA, Washington, D. C.
- 18- Griffiths, D. W. 1981. The polyphenolic content and enzyme inhibiting activity of testas from bean (*Vicia faba*) and pea (*Pisum spp*) varieties. *J. Sci. and Food Agric.* 32:797-804.
- 19- Gualtieri, M. and S. Rapaccini. 1990. Sorghum grain in poultry feeding. *World's Poult. Sci. J.* 46:246-254.
- 20- Hancock, J. D., E. R. Peo, A. J. Lewis, K. R. Kniep and S. C. Mason. 1988. Effect of irrigation and nitrogen utilization of normal and high lysine corn on protein utilization by the growing rat. *Nut. Report Internat.* 38:413-422.
- 21- Hulan, H. W. and F. G. Proudfoot. 1982. Nutritive value of sorghum grain for broiler chickens. *Canad. J. Anim. Sci.* 62:869-875.
- 22- Longstoff, M. and J. M. Mc Nab. 1991. Inhibitory effects of hull polysaccharides and tannins of field beans (*Vicia faba L.*) on the digestion of amino acids, starch and lipid and digestive enzyme activities in young chicks. *Brit. J. Nut.* 65: 199-216.
- 23- Luis, E. S. and T. W. Sullivan. 1982. Nutrient composition and feeding value of proso millets, sorghum grains and corn in broiler diets. *Poult. Sci.* 61:311-320.
- 24- Miller, G. D., G. W. Deyoe, T. L. Walter and F. W. Smith. 1964. Variations in protein levels in kansas sorghum grain. *Agron. J.* 56:302-304.
- 25- Nelson, T. S., E. L. Stephenson, A. Burgos, J. Floyd and J. York. 1975. Effect of tannin content and dry



- matter digestion on energy utilization and average amino acid availability of hybrid sorghum grains. *Poult. Sci.* 54:1620-1623.
- 26- Pomeranz, Y. 1981. Genetic factors affecting protein content and composition of cereal grains. *World Rev. Nut. Diet.* 36:174-285.
- 27- Rostango, H. S., W. R. Featherston and J. C. Rogler. 1973. Studies on the nutritional value of sorghum grains with varying tannin contents for chicks, 1-Growth studies. *Poult. Sci.* 52:765-772.
- 28- Sibbald, I. R. 1984. The T. M. E. System of Feed Evaluation. Animal Research Centre, Ottawa, Ontario.
- 29- Snedecore, G. W. and W. L. Cochran. 1980. *Statistical Methods*. 7th ed. Iowa State Uni. Press., Iowa, USA.
- 30- Talmadge, S. N. Edward, L. Stephenson, A. Janice Floyd and J. O. York. 1975. Effect of tannin content and dry matter digestion on energy utilization and average amino acid availability of hybrid sorghum grains. *Poult. Sci.* 54:1620-1623.